

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 апреля 2025 года

Симоновский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи _____, при секретаре судебного заседания с участием государственного обвинителя помощника Симоновского межрайонного прокурора города Москвы _____ подсудимого _____ и его защитника адвоката Маджовски Д.В., представившего удостоверение и ордер, потерпевшего _____ переводчика _____ рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

уроженца Республики Ингушетия, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не трудоустроенного, холостого, зарегистрированного по адресу: Республика Ингушетия, г. _____ фактически проживающего по адресу: г. Москва, _____ ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, а именно:

Так, он _____ 18.11.2024 года, примерно в 11 часов 55 минут, находясь на переднем пассажирском сидении в качестве пассажира, в салоне автомобиля такси, марки «Volkswagen Polo» г.р.з. с779кт 40, под управлением _____ следуя по проезжей части ул. Мастеркова г. Москвы, в сторону адреса: г. Москва, г. Москва, ул. Автозаводская, д. 11, попросил последнего остановиться по адресу: г. Москва, ул. Мастеркова, д. 6, что последний и сделал, после чего, он _____ реализуя внезапно возникший преступный умысел направленный на открытое хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, демонстративно и открыто для потерпевшего _____ а так же находящегося на заднем сидении, в салоне автомобиля, _____ взял с магнитного крепления, закрепленного на передней панели автомобиля, телефоне марки «iPhone Xs Max» объем памяти 64 ГБ, стоимость которого с учетом эксплуатационного износа по состоянию на 18.11.2024 года согласно заключения эксперта № 4090з от 10.12.2024 года составляет 9030 рублей 00 копеек, находящийся в чехле зеленого цвета (не представляющим материальной ценности), принадлежащий _____ с которым вышел из салона автомобиля, при этом противоправные действия _____ были открыты и очевидны для потерпевшего _____ продолжая действовать демонстративно и открыто, закрыл дверь автомобиля, после чего быстрым шагом направился в сторону входа в метро станции «Автозаводская» г. Москвы, игнорируя законные требования _____ прекратить противоправные действия, остановиться и вернуть похищенное, однако он _____ игнорируя законные требования потерпевшего _____ о возврате имущества, с места совершения преступления с похищенным скрылся и в последующем, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив тем самым _____ незначительный материальный ущерб на общую сумму 9030 рублей 00 копеек.

В судебном заседании потерпевшим было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении в связи с примирением сторон, при этом пояснил, что подсудимый принес свои извинения и компенсировал вред, причиненный преступлением, никаких претензий потерпевший к не имеет, не желает привлечения его к уголовной ответственности, просит уголовное дело в отношении прекратить.

Данное ходатайство было поддержано защитником, подсудимый также просил производство по уголовному делу прекратить.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей.

Выслушав указанные мнения участников процесса, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела видно и в судебном заседании установлено, что ранее не судим, характеризуется положительно, на учетах в НД и ПНД не состоит, впервые совершил преступление, которое законом отнесено к категории средней тяжести, вред потерпевшему возмещен в полном объеме, каких-либо претензий к он не имеет, против прекращения дела по указанному основанию не возражает.

Учитывая все изложенное в совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей и о возможности прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Оснований для сохранения в отношении меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении при таких обстоятельствах суд не усматривает.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч. 2 ст. 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства:

- CD-R диск, на котором содержатся записи с камер видеонаблюдения, за период совершения преступления 18.11.2024 года, хранящийся в материалах уголовного дела, - хранить при уголовном деле;

- мобильный телефон iPhone Xs Max емкостью памяти 64 ГБ в корпусе черного цвета, сданный в камеру хранения Отдела МВД России по Даниловскому району г. Москвы по адресу: г. Москва, ул. Братьев Фонченко, д. 8, этаж 3, - оставить по принадлежности собственнику.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья

